www.creasynth.nl/InlSpiralDynamicsIntegral&ethiek.pdf

zomaar wat vragen

Waarom moeten we wakker worden om op nieuwe manieren te denken?

Waarom is bewust zijn van je perspectief belangrijk ?

Hoeveel perspectieven gebruikt TBK-ing minimaal ?

Wie of wat moet centraal staan in de bedrijfskundige praktijk ?

Waarom zal probleemoplossing niet tot innovatie leiden ?

Wat komt er vóór efficiency (=de dingen goed doen) ?

Wat is de betekenis van 'psycho-sociaal' wezen ?

Wat maakt de *'ander'* ***anders ?***

Is een groep meer dan een verzamelingen individuen ?

Hoe ontstaan regels of gewoonten ?

Waarom reageert de ene mens anders dan de andere?

Waaraan herken je een 'bepaalde' cultuur ?

Wat betekent 'cultuur' eigenlijk ?

Waarom zijn normen wel zichtbaar en is begrip dat niet ?

Waarom zouden Griekse goden kunnen helpen om de cultuur van een organisatie te begrijpen ?

Op welke wijze grijpen Spiral Dynamics en '4-kwadranten' (AQAL) in elkaar ?

Wat maakt ze 'integraal'?

Wat maakt dat bewustzijn een 'stapje omhoog ' zal gaan ?

Wat maakt Spiral Dynamics ***dynamisch*** ?

Wat is de inhoud van een 'waardensysteem' ?

SD heet waardenvrij te zijn: waarom ?

Waarom is er verschil in vraagstelling tussen **HOE en WAT ?**

Wat is een **meme ?**

Waarom is er niet universeel type leiderschap ?

Welke vier perspectieven neemt AQAL ?

Wat is het verschil tussen **individueel** en **collectief** ?

Waarom zou je een onderscheid willen maken tussen **innerlijk** en **uiterlijk ?**

Wat zegt '**theory x'** van D. McGregor ?

Wat zegt '**theory y'** van D. McGregor ?

Waarom is het onmogelijk om een universele ethiek te beschrijven met duidelijke regels wat goed is en wat niet ?

"Rijk en arm hebben een verschillende kijk op eerlijkheid. Ik trap deze open deur in vanwege de algemene uitspraak dat ons gevoel voor eerlijkheid het eigenbelang ontstijgt, en dat het betrekking heft op iets wat groter dan wijzelf. Inderdaad onderschrijven de meesten van ons en veel van onze instituties dit ideaal. Toch is ook duidelijk dat eerlijkheid zo niet is ontstaan. De onderliggende emoties en verlangens zijn lang niet zo verheven als het ideaal zelf. De herkenbaarste emotie is wrok. Kijk maar hoe kinderen reageren als hun stuk pizza zelfs maar een beetje kleiner is dan dat van hun broer of zus. 'Dat is niet eerlijk!' roepen ze , maar nooit op een manier die aan hun eigen verlangens ontstijgt. In feite had ik mijn jonge jaren zelf zulke ruzies met mijn vrouw, totdat we tot de briljante conclusie kwamen om één van ons te laten delen en de ander te laten kiezen. Het is verbluffend hoe vlug je perfect leer snijden. "
Frans de Waal, EEN TIJD VOOR **EMPATHIE.**

Wat valt op in onderstaande '**gouden regels'** -als je bovenstaand citaat in gedachten houdt-?

ISLAM (c. Seventh century a.d.)
No one of you is a believer until you desire for another that which you desire for yourself.
—"The Sunnah," from *The Hadith*

BAHÁ'Í (c. Nineteenth century a.d.)
Ascribe not to any soul that which thou wouldst not have ascribed to thee, and say not that which thou doest not. This is my command unto thee, do thou observe it.
—Bahá'u'lláh, *The Hidden Words*

SOPRANOISM (Twenty-first century a.d.)
Whack the next guy with the same respect you'd like to be whacked with, you know?

Variations on the golden rule are found not only in Kant, but in religious traditions from around the world:

HINDUISM (c. THIRTEENTH CENTURY B.C.)
Do not to others what ye do not wish done to yourself . . . This is the whole Dharma. Heed it well.
—*The Mahabharata*

JUDAISM (c. THIRTEENTH CENTURY B.C.)
What is hateful to you, do not do to your neighbor; that is the entire Torah; the rest is commentary; go learn it.
—*The Babylonian Talmud*

ZOROASTRIANISM (c. TWELFTH CENTURY B.C.)
Human nature is good only when it does not do unto another whatever is not good for its own self.
—*The Dadistan-i-Dinik*

BUDDHISM (c. SIXTH CENTURY B.C.)
Hurt not others in ways that you yourself would find hurtful.
—The Tibetan *Dhammapada*

CONFUCIANISM (c. SIXTH CENTURY B.C.)
Do not do to others what you do not want done to yourself.
—Confucius, *Analects*

Wat is het verschil tussen 'de gouden regels' en de formulering van Immanuel Kant:

"Handel overeenkomstig de regel dat je zou wensen dat het een universele wet zou worden." (wordt wel het 'categorisch imperatief' genoemd)

Het verschil zit in de one-liner:

A sadist is a masochist who follows the golden rule. Hoezo ?

Om dit te doorbreken stelde Popper de platina regel voor. Hoe gaat die ?

Welke 4 traditionele opvattingen zijn er over ethiek en moraal ?

Wat is de kunst die Integral ethics behandelt ?

Welke drie **waarden** onderscheidt Integral Ethics ?

Wat betekent een 'ethisch dilemma' ?

Waarom is de innerlijke ruimte (IK) de zetel van je ethische cognitie ?

Geef twee voorbeelden van ethische vragen over jezelf.

Ethiek in HET kwadrant gaat over (uiterlijk) gedrag. Wat valt hieruit te leren ?

Waarom is WIJ-kwadrant het gebied waar traditioneel de ethiek een rol speelt ?

Waarom is onze houding t.o.v. systemen, instituties en omgeving ethisch van belang ?

Waarom geeft goed handelen een goed gevoel ?

Waarom zal bij hoger bewustzijnsniveau meer empathisch vermogen geven ?

De spiraal van SD kent 2 kanten: Express Self -- & -- sacrifice Self (pag. 4 in pdf): welke link kun je hier leggen met ethiek ?

Wat is belang / betekenis van hoger bewustzijn ?

Waarom 'concurreren' **memen** ? en doen ze dat bewust ?

Ingezonden: leiderschapsstijlen en bewustzijnsniveaus

- Welke wMemes passen bij welk type bedrijf?: Is er een voorkeur voor een wMemes bij bijvoorbeeld een MKB of Multinational? Is de kans op succes groter bij een bepaald type?

Welke leiderschapstijl kan men het beste toepassen bij elke Meme?

Is het mogelijk dat binnen één organisatie op de verschillende niveaus verschillende leiderschapsstijlen/wMemes worden gehanteerd om de efficiëntie van je organisatie hoog te houden?"

Wanneer zit een individu in een bepaalde fase (transitie)?

Waar komen memen voor ?

Valt een medium als twitter te vergelijken met memen ? (leg uit waarom wel / niet).

Welke drie niveaus of domeinen kent de sandwich theorie ?

Als je de drie domenein en 7 niveaus naast SD legt, wat valt dan op ?

In welk domein zou TBK-ing moeten functioneren ?

Wat is het 'kittekat moment' ?

N.B.

"Zelfs als we een goed leven leiden, volgens de normen van onze omgeving en tijd,

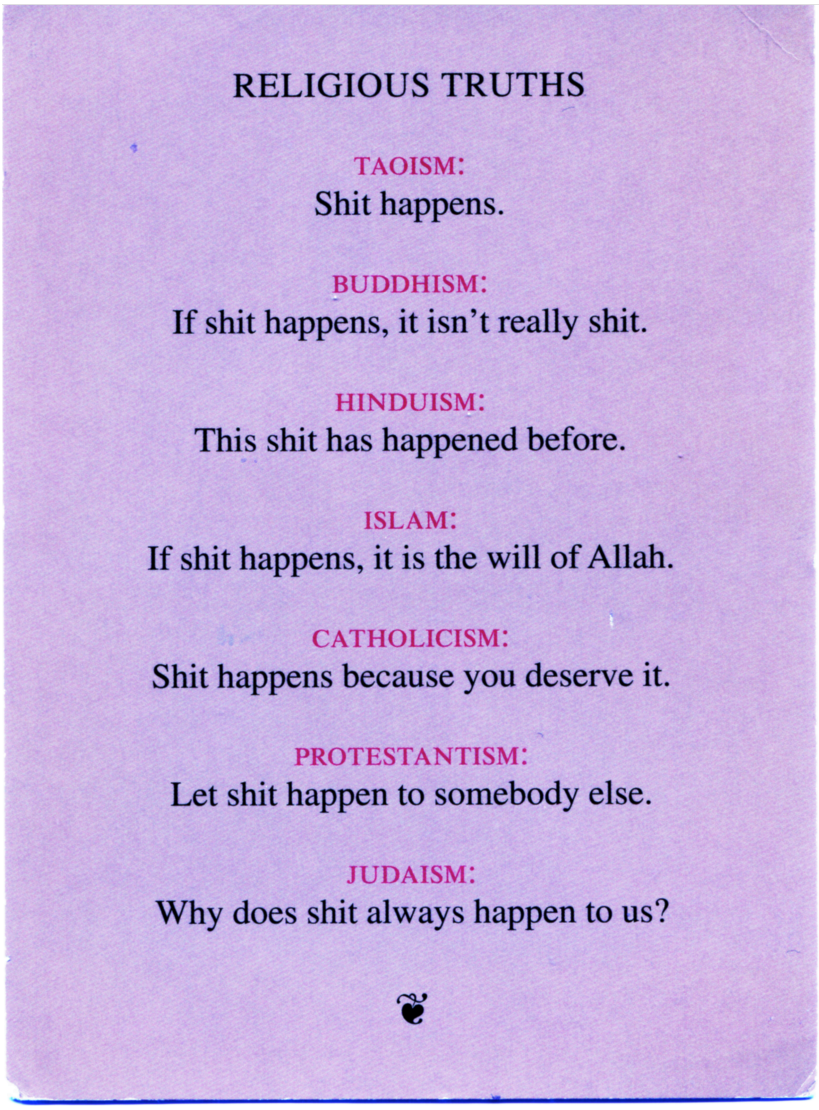
mogen we eraan denken dat als de omstandigheden anders waren geweest, we bij de gevallenen zouden horen. Als we goed leven kan dat zijn omdat we nooit erg uitgedaagd of verleid zijn, of angstig genoeg, of erg wanhopig geweest zijn. We kunnen ook denken aan het rusteloze kwaad in het menselijke hart. We weten dat noch succes noch lijden ons tot betere mensen maakt. En in zo'n stemming kunnen we overspoeld worden door de meedogenloze manier waarop mensen het leven van anderen tot een hel kunnen maken. De juiste reactie is om niet toe te geven aan de stemming, maar eraan te denken dat de remedie in onze handen ligt. "

Uit: ETHICS, Simon Blackburn.

"We hebben altijd geweten dat achteloos eigenbelang moreel slecht was; nu weten we dat het slecht voor de economie is."

Franklin D. Roosevelt (1937; een verwijzing naar de crisis uit dertiger jaren)

Nog niet zo heel lang geleden waren het vooral de religies die zich met ethiek en moraal bezig hielden, ieder op geheel eigen wijze zoals te lezen is in de shite-wijzer:


RELIGIOUS TRUTHS

TAOISM:
Shit happens.

BUDDHISM:
If shit happens, it isn't really shit.

HINDUISM:
This shit has happened before.

ISLAM:
If shit happens, it is the will of Allah.

CATHOLICISM:
Shit happens because you deserve it.

PROTESTANTISM:
Let shit happen to somebody else.

JUDAISM:
Why does shit always happen to us?

Zen: What is the sound of shit happening?

Confusianism: Confucius says: shit happens

Hare Krishna: Shit happens rama rama.

TV Evangalism: Send more shit.

Atheism: No shit.

Hedonism: There's nothing like a good shit happening.

Jehovahs Witness: Knock, knock, shit happens.

Christian Science: Shit happens in your mind.

Agnosticism: Maybe shit happens, maybe it doesn't.

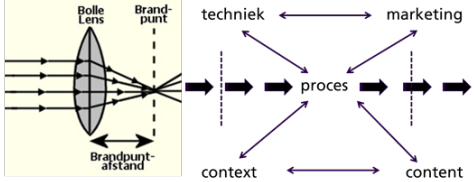
Stoicism: This shit doesn't bother me

Rastafarianism: Let's smoke this shit.

Hieronder staat een voorbeeld hoe je ethiek en keuzes middels een systematische vraagstelling kunt benaderen.

Tetractys

Vind het juiste midden tussen ‘een teveel’ en ‘een te weinig’



vorm idee

groot klein betekenis

buik hart hoofd persoon

situatie waarvandaan waarheen kwestie feiten

Bijvoorbeeld: je bent deeltijdstudent, maar hebt ook nog een baan, een partner thuis, kinderen? Anderen waartoe je je verplicht weet? Je hebt gekozen voor ontwikkeling, wat ongetwijfeld óók ten gunste kan komen aan die anderen en ‘het andere’ om jou heen. Je wilt ergens heen, voor jezelf en met anderen. Kwestie: je wilt zoveel, maar voelt dat je aan alle kanten tekort schiet. Wat te doen?
Buik: wat voelt nog goed en wat niet meer? Wat heb je nodig om je in deze situatie tevreden en op je gemak te voelen? Formuleer een zin die de volgende ‘plaatsen’ invult: welk toekomstig onheil moet worden afgewend of voorkomen? Door wie en op welke manier? En vanwege welk te verwachten ongemak of pijn?
Hart: wat prikkelt je ambitie of vurigheid? Formuleer een zin in de vorm: ‘x’ (dit of dat) moet in deze situatie de erkenning krijgen die het verdient. Geef aan van wie en voor wat, in welke vorm en waarom.
Hoofd: welke zienswijze, hoop of inspiratie geeft hier zin en betekenis aan je doen en laten? Formuleer welke waarde of doel moet worden verdedigd. Door wie? Op welke manier en waarom?
‘Groot / klein’ – Je kunt op meerdere manieren tegen de kwestie aankijken. Welke twee mogelijke zienswijzen staan tegenover elkaar? Of maak de ‘lading’, je zienswijze eens heel groot (zoek bewust de overmaat op, zodat al het andere ondergeschikt raakt) en vervolgens heel klein. Zie het spanningsveld tussen deze twee. Wat is dan de beste vorm? Welke vorm maakt de kwestie tot een samenhangend, zinvol geheel? Een idee toont je de optimale vorm van de werkelijkheid, hoe zij eruit ziet als zij ‘in vorm’ is. Dit impliceert dat jijzelf in die situatie ook ‘in vorm’ bent.
Met een dialoog (zie Bedrijfsfilosofie) doe je een dergelijk onderzoek met een groep mensen samen.